waża, to powinien przedstawić na to odpowiedni dowód (wskazać i zacytować przepis z danego kraju).

2) W odniesieniu do jakich krajów można ten fakt (zakaz stosowania tworzyw sztucznych) udowodnić?

● Jakie rozwiązania odprowadzenia spalin są stosowane? Jak certyfikowane są przewody z tworzyw sztucznych?

Na rysunku przedstawione są przykładowe schematy doprowadzenia powietrza do spalania i odprowadzenia spalin przy zastosowaniu przewodów z tworzyw sztucznych, ujęte w materiałach projektowych do kotłów kondensacyjnych marki Junkers. Wszystkie te rozwiązania są dopuszczalne w połączeniu z dopuszczonymi przez nadzór budowlany kominami (szachtami kominowymi) zapewniającymi odpowiednią klasę odporności ogniowej. Takie rozwiązania zapewniają pełne bezpieczeństwo użytkowania. Pionowe przewody spalinowe z tworzyw sztucznych prowadzone w kominach (szachtach) muszą posiadać:

a) certyfikat CE wydany na konkretny kocioł kondensacyjny wraz z tymi przewodami lub

b) oddzielny certyfikat budowlany, odpowiednik polskiej aprobaty technicznej, np. z klasą temperaturową T 120 (a więc z maksymalną temperaturą pracy 120°C) w przypadku odprowadzania spalin z dowolnych kotłów kondensacyjnych. Dotyczy to niezależnych producentów przewodów spalinowych, którym np. w Niemczech certyfikaty wydaje Niemiecki Instytut Techniki Budowlanej.

Przykładowo, na stronie internetowej niezależnego producenta rur spalinowych z tworzyw sztucznych, znanej niemieckiej firmy Willi Skoberne (www.skoberne.de), można zapoznać się z certyfikatami wydanymi przez odpowiednie jednostki certyfikujące różnych krajów: Niemiec, Austrii i Szwajcarii.

3) Czy Pan Budzynowski podważa zgodność takich rozwiązań z normami europejskimi (= polskimi)?

4) Czy zdecydowałby się pouczyć i ostrzec kolegów z Niemiec i innych krajów (jak argumentując?), aby pomimo zgodności z przepisami nie stosowali tych rozwiązań?

5) Czy istnieją przeciwwskazania, aby takie rozwiązania stosować w Polsce?

● Jaka jest opinia niemieckich kominiarzy?

Jakiś czas temu firma Robert Bosch zwróciła się do Związku Kominiarzy Niemieckich o opinię na temat stosowania tworzyw sztucznych do odprowadzania spalin z kotłów kondensacyjnych. Oto odpowiedź (tłumaczenie):

…z naszego punktu widzenia przewody spalinowe z tworzyw sztucznych zostały już wypróbowane od wielu lat. Odnośnie certyfikowanych przewodów z tworzyw sztucznych, w praktyce nie spotkaliśmy się z żadnymi szczególnymi problemami. Dla spalin o niskich temperaturach, które wytwarzane są w kondensacyjnych urządzeniach gazowych, tworzywo sztuczne z powodu swojej bardzo dobrej odporności na kondensat jest właściwym materiałem na przewody spalinowe. Naszym zdaniem nie przedstawiają żadnego ryzyka związanego z bezpieczeństwem, a żadne wypadki nie są nam znane.

Podpisano:
dr Stehmeier (Vorstand Technik)
Weisser (Technischer Berater)

6) Czy powyższa opinia z kraju, w którym zamontowano wielokrotnie więcej urządzeń kondensacyjnych niż w Polsce i gdzie w praktyce sprawdziły się te rozwiązania, nie ma wielkiej wagi?

7) Czy Pan Budzynowski posiada oficjalne pisemne negatywne opinie na ten temat z Korporacji Kominiarzy z innych krajów? Jaka jest ich treść? Z ilu krajów?

● Co przedstawiają zdjęcia?

„Jako dowód na to, że środowisko kominiarzy ma rację, iż zastosowanie tworzyw sztucznych do produkcji kominów jest groźne, niech służą przykłady pokazane na zdjęciach".

Bez dokładnego opisu do tych zdjęć, nie da się nic wywnioskować i nie stanowi to żadnego dowodu. Na zdjęciach widzimy jakieś przewody z tworzyw sztucznych zniszczone najprawdopodobniej przez wysoką temperaturę.

8) W jakich warunkach powstały te zniszczenia? Jakie to rury? Z jakiego materiału? Czy miały jakiś certyfikat? Jeśli tak, to na jaką temperaturę pracy? Czy do tych rur podłączony był kocioł kondensacyjny? Czy są to przewody polecane przez wytwórcę stosowanego kotła kondensacyjnego? Jeśli to były badania laboratoryjne, to czy były wykonane na zgodność z normą PN-EN 14471 (bo tylko takie miałyby sens), czy na zgodność z inną normą (jaką?) i jaki był cel i zakres tych badań?

Bez odpowiedzi na te pytania zdjęcia takie są bezwartościowe w poważnej dyskusji (równie dobrze można by pokazać spalony wrak samochodu jako dowód na dowolną tezę, łącznie z tą, że nie powinno się w ogóle używać samochodów).

● Ostatnie pytania brzmią:

9) Czy p. inż. Jan Budzynowski – mistrz kominiarski, jako pierwszy wymieniony konsultant „Warunków technicznych wykonania i odbioru kotłowni na paliwa gazowe i olejowe" (Polska Korporacja Techniki Sanitarnej Grzewczej Gazowej i Klimatyzacji), zmienił swoje zdanie na temat stosowania tworzyw sztucznych w kanałach spalinowych?

W punkcie 6.2.3 Wymagania dotyczące materiałów dla instalacji odprowadzenia spalin, oprócz szamotu, stali kwasoodpornej, stali stopowej nierdzewnej, stali aluminiowanej, specjalnego szkła, podaje się też w punkcie f) tworzywo sztuczne (tylko dla kotłów kondensacyjnych).

10) Czy jest Pan przeciwnikiem stosowania tego materiału niezależnie od swojego wcześniejszego poparcia, poparcia kominiarzy niemieckich i pomimo przedstawionych powyżej argumentów, czy jednak jest Pan w stanie zaakceptować bezpieczne rozwiązania powstałe na bazie prawodawstwa (dyrektywy i normy zharmonizowane) unijnego?

Jeszcze raz podkreślam, że moim zdaniem dyskusja na ten temat powinna mieć charakter merytoryczny i techniczny, a wszelkie argumenty należy uzasadniać faktami i prawdziwymi przykładami. Warto też najpierw uzgodnić stanowiska dotyczące bezpieczeństwa stosowania, zgodności z przepisami Unii Europejskiej i praktyki stosowanej w innych krajach mających większe doświadczenia w tej sprawie, a dopiero później odnosić się do dyskusyjnych zapisów w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Może taka wymiana argumentów pomoże zbliżyć stanowiska zwolenników i przeciwników omawianych rozwiązań, chociażby np. w zakresie przedstawionych powyżej schematów?

Mam nadzieję, że na powyższe argumenty i wszystkie zaznaczone pytania będzie udzielona równie obszerna i merytoryczna odpowiedź.

Krzysztof Wojciechowski